

NEWSLETTER

From the Managing Director's desk



Panama Papers, Bahamas Papers, UK Papers, Germany Papers, USA Papers,?

Amikor e sorokat írom, éppen akkor jelenik meg egy viszonylag rövid cikk a nemzetközi internetes portálokon: Svájcban letartóztatták azt az informatikust, aki vélhetően letöltötte és az újságíróknak átadta a Mossack and Fonseca cég szerverein tárolt offshore adatokat.

A történetnek ezzel természetesen koránt sincs vége, csupán elkezdődött annak a beismerése, hogy adatokat lopni és azokat jogtalanul felhasználni bűncselekmény. Méghozzá azonnal bizonyítható súlyos bűncselekmény, mert adatlopással valamint az adatok jogszerűtlen felhasználásával mérhetetlen károkat lehet okozni a legjobban prosperáló cégnek is. Azonnal bizonyítható, hogy ki, mikor, milyen mennyiségű adatot töltött le a szerverekről, hiszen egy komoly informatikai rendszer beépített ellenőrzési

TARTALOM

From the Managing Director's desk 1

Panama Papers, Bahamas Papers, UK Papers, Germany Papers, USA Papers,?

Cikkünk Panama Papers talán kevésbé láttatott aspektusait vizsgálja meg.

Jurisdiction Spotlight 6

Umm-al-Quwain – Free Trade Zone Establishment

Ideális helyszín a cégalapításra, valamint az Egyesült Arab Emírségekben történő letelepedésre.

Topic 7

Hol tart az adóegyezmények megkötése?

2016. január 1-től elindult a globális, automatikus adóügyi információcsere első fázisa.

Interesting 7

Van-e értelme az offshore trust-oknak a jövőben?

A banki információcsere a Trust-ok életét is megváltoztathatja.

Offshore Banking 8

Pireaus Bank

A LAVECO Ltd. új partnerbankkal bővült Cipruson.

LAVECO Life 8

LAVECO Ltd. Hong Kong: Carmen Wong a kínai piacok marketing managere

Új, fiatal kollégával bővült a hongkongi irodánk.

pontokat tartalmaz. A naplózás kapcsán utólag visszaellenőrizhető, milyen úton „vándoroltak” ki az adatok. 2.6 terrabyte pedig nem mindennapi adathalmaz még egy nagy cég esetében sem.

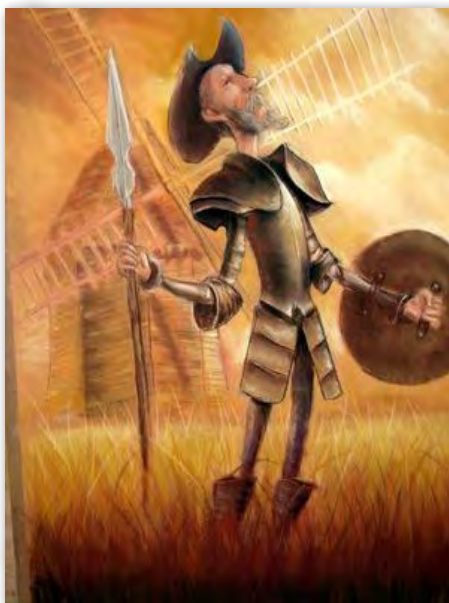
De miért pont a Panama Papers? Teszem fel én a kérdést, aki a rendszert alaposan figyelem közel 25 éve. Miért nem Bahamas Papers vagy Isle of Man Papers, esetleg UK Papers, netán Germany

Papers, sőt mi több USA Papers? Akárhova megyünk ugyanis a világban, mindenütt találunk offshore szálakat, szolgáltatókat, bankokat. A világgazdaság napi forgalmának több mint 50%-a jelenleg is offshore hálózatokon kerül lebonyolításra. S ebben a világ valamennyi országa benne van Pakisztántól Brazíliáig, Mexikótól Ausztráliáig. Ha valaki azt hinné például, hogy a német bankokban nincsenek offshore pénzek, akkor ki kell ábrándítsam: több, mint gondolná. Kevésbé köztudott, de a pornóiparból származó bevételek nagy részét amerikai, holland és német nagy bankokon keresztül szedik be a merchant cégek, vagy éppen az ott lévő bankok leányvállalatai, amelyek kifejezetten erre jöttek létre. Ha a New York-i tőzsdét vesszük alapul, akkor szintén érdekes adatot láthatunk: a pénz nagy része offshore cégeken keresztül érkező befektetés volt. De a londoni City ingatlanjainak egy igen jelentős részét is a Brit Virgin-szigeteken bejegyzett offshore cégek tulajdonolják, a háttérben pedig valamely orosz haszonélvezővel.

Álságos magyarázatokat kapunk a világ vezető politikusaitól, amikor nagy hirtelen elkezdnek „harcolni” az offshore ellen. Ők kiválóan tudták eddig is, miről van szó, hiszen a rendszer jó 50 év alatt jött létre szatellit módon a nyugat gazdasági fejlődésével. S mindezen az automatikus információcsere sem fog sokat változtatni, legfeljebb megjelennek olyan

illegális megoldások, amelyek ellen szinte lehetetlen lesz harcolni, mint például a vég nélküli strómanok alkalmazása. A Panama Papers kapcsán számos összeesküvés elmélet jelent meg, amelyek a motívációkat kutatják: kinek/kiknek és milyen céllal állhatott érdekében a botrány kirobbantása. Hadd álljak be én is a sorba a saját elméletemmel: mi van, ha valamelyik nagybank volt? Ki a rendszer legnagyobb vesztese, mármint az automatikus információcsere egyezménynek köszönhetően? A nagybankok. Ha megnézzük a világ legnagyobb bankjait a Deutsche Banktól a HSBC-ig bezárólag, akkor azt látjuk, hogy a 10 legnagyobb bank ott van számos nagy offshore pénzügyi központban a

Kajmán-szigetektől Hongkongig bezárólag. Kik vesztik a legtöbbet az információcsere által? Vélhetően ezek a bankok, mert elvándorol tőlük a tőke és sem a vagyonkezelésen, sem a napi tranzakciókon nem keresnek majd pénzt, mert a tőke nagy része máshová megy majd. „Legálisan” viszont nem mondhatnak nemet az OECD elveire, ajánlásaira, hiszen ez lázadás lenne a transzparencia ellen. S pont a bankok

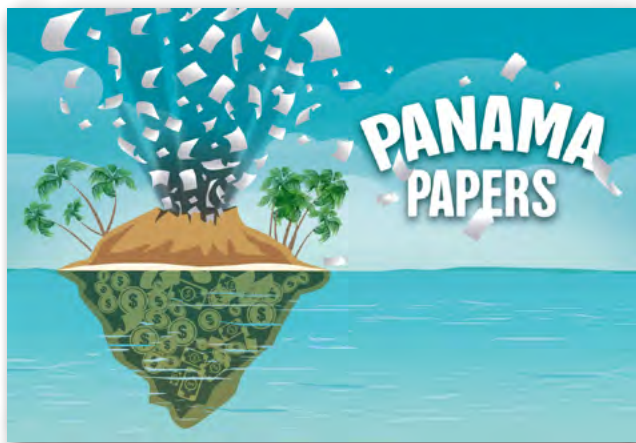


Credit: alexyinsantiago

voltak azok, akik szolgálai módon hajtották végre az elmúlt 15 évben az OECD ajánlásait.

Viszont ha jól meggondoljuk, a Panama Papers olyan volt a politikusok számára, mint az automatikus információcsere főpróbája. Oda öntöttek a politikusok asztalára egy halom adatot és a sajtón

keresztül rájuk kiáltottak: „na, ezzel kezdjétek valamit, ha a választók szavazatait meg akarjátok tartani. Ja, mellesleg a ti soraitokból is jócskán vannak, akik eddig is offshoroztak. Na, akkor most mi lesz, lecsapoljátok ezt a kis langyos vizet, amelyben olyan jól el lehetett üldögélni az elmúlt évtizedekben? S amúgy hogyan tervezitek finanszírozni a választásokat ott az USA-ban a Kajmán-szigetektől jövő támogatások nélkül,



vagy Angliában a Csatorna-szigetektől származó pénzeitek nélkül?" S itt szándékosan hozok példákat a nagy országok kapcsán, mivel meggyőződésem: minél nagyobb egy ország, annál nagyobb mértékben finanszírozott a gazdasága - ezzel együtt a politikai élete is - az offshore pénzek által.

De mindez talán legyen a politikusok gondja, fejfájása, az átlagembert, átlag vállalkozót kevésbé érinti.

Sokkal inkább érint viszont bennünket a Panama Papers egy másik következménye: az OFFSHORE 2.0 beindítása illetve begyorsítása. Nem véletlenül írok itt a folyamatok felgyorsulásáról, hiszen a változások már sokkal korábban elkezdődtek és az irány is látható volt. Viszont a Panama Papers a legnagyobb és leggyorsabb hatást talán kétség kívül a bankokra fejtette ki világszerte. A bankok a botrány kirobbanását követő héten szinte azonnal reagáltak és még inkább „befékezték” a már amúgy is agyon szigorított rendszert. Voltak helyszínek, ahol egy

időre leállt szinte valamennyi folyamatban levő és új bankszámla megnyitása. A Panama Papers ismét megmutatta, hogy az offshore világpiac kulcsszeplője a bankok, nélkülük, őket megkerülve nem

történhet semmi, meghatározzák a folyamatokat és lényegében diktálják a feltételeket.

Érdekes volt például a ciprusi bankok reakciója. Ciprus ma talán az egyetlen olyan ország Európában, amely

viszonylag liberálisan elfogadja a külföldi cégeket is bankszámlanyitás céljából. A Központi Bank (Central Bank of Cyprus) ajánlása alapján csak olyan cégnek hajlandóak számlát nyitni a jövőben, amely fel tudja mutatni a könyvelését, illetve az éves beszámolóját legalább az elmúlt 2 üzleti évre vonatkozóan. Új cég esetében viszont nyitómérleget kérnek. Mindez összhangban van az OECD ajánlásaival is, hiszen a nemzetközi szervezet legfőbb kívánalma a cégek átláthatósága mind a struktúrák, mind pedig a gazdasági tevékenységét illetően. Fejfájást jelent viszont azoknak, akik eddig nem vezettek vagy csupán jelképesen vezettek a könyveket. Egy brit Virgin-szigeteki, belize-i, Seychelle-szigeteki cég esetében bár eddig is követelmény volt az éves beszámoló, azonban annak formáját bárki szabadon megválaszthatta, és az éves mérleget sem kellett bemutatni a helyi hatóságoknak. A Ciprusi Központi Bank követelménye teljesen világos üzenet a kereskedelmi bankok felé:

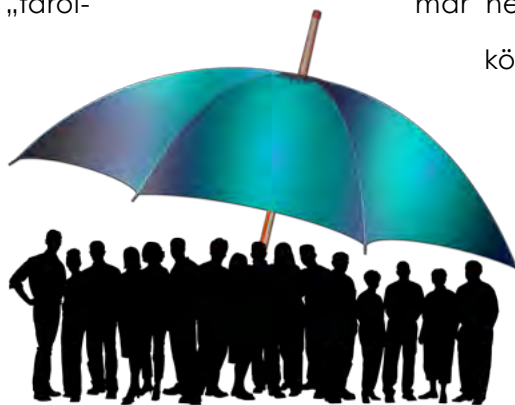
tovább elmozdulni a még átláthatóbb struktúrák felé. Ezzel a terelő technikával a feketéből a szürkébe, a szürkéből a fehér irányába kényszerítik a vállalkozásokat. Vélhetően mindenki tisztában van vele, hogy egyik percről a másikra a feje tetejére állítani a rendszert lehetetlen. S megint csak jól látszik az irány: csak a transzparens struktúrákat akarják „életben hagyni”. Amelyek nem felelnek meg ennek a követelménynek, azoknak nem lesz lehetőségük benn maradni a bankrendszerben. Vagy bezárják a számláikat, vagy egyáltalán nem is nyitnak újabbakat.

A transzparencia a vállalkozók egy részénél nem is jelentene gondot, viszont azokban az országokban, amelyek törvénykezése külön rendelkezéseket tartalmaz az ellenőrzött külföldi társaságokra vonatkozóan, az automatikus információcsere kapcsán láthatóvá válhatnak a jövedelmek és ezeket az ottani állam meg is adóztathatja. Ennek legális kivédésére számos technikát dolgoztak ki az erre szakosodott tanácsadó irodák világszerte. Az egyik ilyen technika, amikor valaki áttelepül egy olyan országba, ahol nincs ellenőrzött külföldi társaságra vonatkozó rendelkezés a helyi adótörvényekben. Ilyenkor a hasznélvező szabadon „tárolhatja”, tarthatja a vagyona egy részét például offshore cégek bankszámláin. Érdekes tehát körülnézni, hogy a környező országokban hol van ilyen kedvező törvénykezés. A másik ilyen lehetőség, amikor az illető

magánszemély átköltözik egy olyan országba, ahol egyáltalán nincs adó, vagy a személyi jövedelemadó mértéke igen alacsony. Ilyen országok például az Egyesült Arab Emírségek, Ciprus, Málta, stb. Természetes minden ilyen gazdasági érdekű áttelepülés gyakorlati végrehajtásához kellő körültekintés és szakértő irodák segítségével, szolgáltatásainak igénybevétele szükséges. A sufinituning megoldások komoly, kedvezőtlen következményekkel járhatnak.

A fentiekben leírtakból is látható: az világgazdaság átlépett az OFFSHORE 2.0 korszakába. Amíg a múltban elegendő volt az „egyszintű” adótervezés, vállalati szinten optimalizálva az adókat, addig mára mindez kevés lett. Mivel a hangsúly az információcsere kapcsán a végső hasznélvezőre fókuszálódik, így szükségessé válik a magánszemély szintjén is az adók pontos tervezése. Amíg erre a múltban kevés hangsúly esett, addig a jövő vélhetően nagyrészt erről a szintről fog szólni.

Az is világosan látszik, hogy az eddig használt „eszközök” lecserélődnek. A helyszínek, amelyek a múltban a határokon átnyúló adótervezési technikák gerincét jelentették, mára már nem tudják kielégíteni a nemzetközileg szervezettek és a különböző kereskedelmi bankok követelményeit. Félreértés ne essék: semmi baj nincs ma sem egy brit Virgin-szigeteki vagy seychelle-i céggel. A törvénykezés ezekben az



országokban viszonylag keveset változott az elmúlt években, ugyanolyan rugalmasak és vállalkozó barátok, mint 20 vagy 30 évvel ezelőtt voltak. A bankok magatartása változott meg gyökeresen, mivel csak átlátható struktúrájú és gazdálkodású cégeknek hajlandóak bankszámlát nyitni és fenntartani. Hogy melyek ezek a helyszínek, arról részletesen olvashat a [LAVECO Newsletter 2015. évi IV. számában](#);

a rangsor azóta nem változott szignifikánsan.

Joggal mondhatja bárki: mi szükség minderre? Minek vesződni a különböző offshore megoldásokkal? Az ok igen egyszerű: a diverzifikáció, a több lábon állás, a vagyon egy részének a biztonságba helyezése. Az offshore megoldások ugyanis nem csupán az „agresszív adótervezésről” szólnak, hanem a vagyon megőrzéséről, biztonságos kezeléséről. Ennek egyik legfontosabb tétele a „több ország elve”, amikor is szétosztásra kerülnek a különböző vagyonelemek és ezáltal mérséklődik a vagyonvesztés kockázata.

De vajon lesz-e minderre fogadókészség, ha a bankok „befékeznek” és nem hajlandóak bankszámlát nyitni a külföldi ügyfeleknek? Kétségkívül nem egyszerű a helyzet. Svájci kollégákkal beszélgettem még valamikor a múlt év októberében. Elmondásuk szerint ma egy svájci bankszámlát megnyitni egy svájci cégre, amelynek svájci igazgatója van, de a végső haszonélvező nem svájci, átlagosan 6 hónapot vesz igénybe. (Ezt hallva kicsit

megnyugodtam, azt hittem csak nekünk megy mindez ilyen lassan, amikor Svájcban próbálunk bankszámlát nyitni ☺).

Nemrég az egyik nagy hongkongi bank fiókvezetőjével ebédeltem. Az ebéd pont akkor történt, amikor javában dúlt a Panama Papers kapcsán kirobbant sajtóhadjárat. Bizony csak néztünk egymásra. Mi a

LAVECO-nál tudtuk, ez a bank most nem nyit számlát új ügyfeleknek, ők pedig látták, mi

nem is próbálkozunk velük, mert értel-

metlen. Majd a végén, mielőtt

elváltunk egymástól, azt mondtam

tárgyalópartneremnek: „Nézze,

én tudom, most nehéz a helyzet,

de tartsuk a kapcsolatot, nem lesz

ez így örökké. Előbb-utóbb vál-

tozik a helyzet és akkor újra tudunk

majd egymással dolgozni, valamikor 1-2

év múlva”. Ez a kínai ember nagyon megörült

és megnyílt, majd azt mondta: „Én 36 éve dolgo-

zom ebben a bankban, az életemet itt töltöttem és

teljesen egyetértek magával. Előbb-utóbb változik

minden. Amikor majd észreveszik, hogy esett a bank

forgalma és nyeresége, valamint lemegy a részvé-

nyek árfolyama, akkor úgyis kénytelenek lesznek

lépni a vezetőink, ismét szélesebbre nyitva a kapukat

a vállalkozók előtt.”

Kellemes nyarat, jó pihenést kívánok!

Üdvözlettel:

Váradi László

Ügyvezető igazgató

LAVECO Ltd.



Jurisdiction spotlight

Umm-al-Quwain Free Trade Zone Establishment

Elhelyezkedése:	A Perzsa-öböltől keletre, az Arab Emirátusok északi részén
Államforma:	Alkotmányos Monarchia
Népesség:	kb. 72 000 (2007)
Terület:	755 km ²
Főváros:	Umm-al-Quwain város
Pénznem:	Dirham (AED)
Hivatalos nyelv:	Arab (az angol is nagyon elterjedt)
Időzóna:	UTC +4
1. Társasági forma:	Zártkörűen működő részvénytársaság
2. Bejegyzés módja:	Az Alapító okiratot és az Alapszabályt az alapítóknak kell aláírnia.
3. Cégnév végződése:	Free Zone Company, FZC
4. Bejegyzéshez szükséges idő:	2-3 hét
5. Igazgatók száma:	Minimum 1 bármilyen nemzetiségű
6. Részvényesek száma:	Minimum 1 bármilyen nemzetiségű
7. Minimális tőke:	AED 300,000 (nem kötelező befizetni)
8. Könyvelési/beszámolási kötelezettség:	Kötelező, de nem nyilvános adat
9. Részvények típusa:	Névre szóló részvények
10. Éves adó és illeték:	A cég típusától függ.
11. Haszonélvezők megnevezése a bejegyző hivatal részére:	Nem követelmény
12. Bejegyzett iroda:	A helyi bejegyzett iroda törvényi követelmény
13. Bejegyzett titkár/ügynök:	A helyi bejegyzett ügynök törvényi követelmény
14. Kettős adóztatást elkerülő egyezmények:	Az Egyesült Arab Emirátusok több mint 40 országgal írt alá egyezményt.



Topic

Hol tart az automatikus adóügyi információcsere egyezmények megkötése?

2016. január 1-től elindult a globális, automatikus adóügyi információcsere első fázisa, melynek keretében az egyezményt aláíró országok 2017-től (ill. néhány állam 2018-tól) cserél kölcsönösen adóügyi információkat.

2014 októberében az OECD Globális Fórumán 89 ország jelezte szándéknyilatkozatában, hogy csatlakozni kíván az automatikus információcsere egyezményhez. 2014 óta folyamatban van ezeknek a többoldalú megállapodásoknak (Multilateral Competent Authority



Agreement – MCAA) a megkötése. Jelenleg 83 ország írta alá az egyezményt.

A <http://bit.ly/296NoTB> linken leölthető táblázatban megtekintheti a MCAA-t eddig aláíró országok jelenlegi listáját, az [OECD honlapján](#)

pedig folyamatosan nyomon követheti az automatikus információcserevel kapcsolatos legfontosabb híreket, információkat. Javasoljuk, figyelje és kövesse nyomon a témában indított blogunkat: <http://taxinformationexchangeagreements.com/>.

Interesting

Van-e értelme az offshore trust-oknak a jövőben?

A nemzetközi Trustokat, amelyeket elsősorban vagyonvédelmi célokra hoznak létre, nem tekinthetjük társaságoknak, mivel nem rendelkeznek jogi személyiséggel. A Trust valójában egy magánjogi megállapodás a Vagyonrendelő (Settlor) és a Vagyonkezelő (Trustee) között, amely alapján a Vagyonkezelő tulajdonolja és kezeli a vagyont a Haszonélvezők (Beneficiaries) javára. Pontosan ebből a speciális jellegből fakadóan a banki információcsere egyezmények is másképp közelítik meg a Trustokat, mint a magánszemélyeket vagy a cégeket.



A legfontosabb különbség, hogy a Trustok esetében a legtöbb bank csak akkor jelent, ha az adóév során volt tényleges pénzmozgás a Haszonélvező részére, tehát,

ha a Trust jövedelméből/vagyonából valamiféle felosztás (Distribution) történik a Haszonélvezők részére. Bár a szabályok nem kristálytiszták még ma sem, és vélhetően sokat változhatnak a következő hónapokban, de több, a LAVECO Ltd. által megkérdezett bank

is megerősítette mindezt, hivatkozva az OECD ajánlásaira, amelyek szintén külön kezelik a Trust-okra vonatkozó információcsere előírásokat.

Offshore Banking

LAVECO Life

Piraeus Bank



A LAVECO Ltd.

új partnerbankkal

bővült Cipruson,

miután elfogadták a jelentkezésünket és a LAVECO Ltd. megkapta a banktól az Introducer státuszt. Ma, amikor egyre nehezebb bankot találni a külföldi cégek számára történő bankszámlanyitáshoz, minden új lehetőségre nyitottak vagyunk mi is. Bár a bankszámlanyitási procedúra ennél a banknál sem olyan egyszerű, mint az akár csak 1 évvel ezelőtti volt, de a kezdeti, viszonylag hosszabb folyamat ellenére a végeredmény kedvező. A Piraeus Bankot elsősorban azoknak ajánljuk, akik a napi fizetéseiket, átutalásaikat akarják gyorsan és költséghatékonyan lebonyolítani. Az internetes banki felületen elérhető minden, ami a mindennapi működéshez szükséges, valamint a bank kártyaválasztéka is kiváló lehetőséget nyújt a külföldi ügyfelek számára.

LAVECO Ltd. Hong Kong: Carmen Wong a kínai piacok marketing menedzsere



Új, fiatal kollégával bővült a hongkongi irodánk. Carmen Wong a Jinan University gazdasági szakán szerzett diplomát. Jelenleg cégünk kínai piacon foly-

tatott marketing tevékenységéért felelős, különös tekintettel az internetes marketingre, azon belül is a közösségi médiában való szereplésünkre. Carmen ezen kívül az állampolgársági és letelepedési programok reklámozásával és értékesítésével is foglalkozik.

Bízunk benne, hogy Carmen és a hongkongi irodánk kapcsolata hosszú távú és mindkét fél számára gyümölcsöző együttműködés lesz.

**UNITED KINGDOM
LAVECO LTD.**

3rd Floor, Blackwell House,
Guildhall Yard,
London EC2V 5AE,
United Kingdom
Tel.: +44-207-556-0900
Fax: +44-207-556-0910
london@laveco.com

**CYPRUS
LAVECO LIMITED**

Despina Sofia Complex
Apartment 101,
8 Inomenon Ethnon,
Drosia 6042 Larnaca,
Cyprus
Tel.: +357-24-636-919
Fax: +357-24-636-920
cyprus@laveco.com

**HONG KONG
LAVECO LIMITED**

Office Unit No.6, 26th F.,
Kin Sang
Commercial Centre
No. 49 King Yip Street
Kwun Tong, Hong Kong
Tel.: + 852-2388-8051
Fax: +852-2388-2960
hongkong@laveco.com

**HUNGARY
LAVECO KFT.**

33/a Raday Street,
1092 Budapest,
Hungary
Tel.: +36-1-456-72-00
Fax: +36-1-456-72-01
hungary@laveco.com

**BULGARIA
LAVECO EOOD**

104 Akad. Ivan Geshov Blvd
Entrance A,
5th Floor, Office 8,
1612 Sofia, Bulgaria
Tel.: +359-2-953-2989
Mob: +359-888-126-013
Fax: +359-2-953-3502
bulgaria@laveco.com

**SEYCHELLES
LAVECO LTD.**

Suite 2,
Oliver Maradan Bld.
Olivier Maradan
Street, Victoria
Mahé, Seychelles
Tel.: +248-4-322-261
Fax: +248-4-324-932
seychelles@laveco.com

A jelen hírlevélben leírtak nem minősülnek konkrét ügyben adott adó-, vám-, társadalombiztosítási vagy egyéb üzleti tanácsnak. A szerzők nem vállalnak semmilyen felelősséget az itt megfogalmazottak helytelen felhasználásából eredő esetlegesen bekövetkező anyagi és erkölcsi károkért, jogkövetkezményekért. A gépelési, tördelési, nyelvhelyességi és egyéb hibákért ezúton is elnézést kérünk, kommentárjaikat pedig köszönettel fogadjuk.